

## **Pro Tuomarinkylän kommentit Malmin ja Pukinmäen yleisten alueiden suunnitelmaluonnoksesta, jätetty Helsingin kaupungin kerro kantasi –palveluun 12.12.2020**

Edustamme Pro Tuomarinkylä –liikettä. Pro Tuomarinkylä on yhteistyöryhmä, jossa ovat edustettuina Tuomarinkylän ratsastuskeskus, koirakeskus ja alueen asukkaat sekä ulkoilu- ja virkistyskäyttäjät. Esitämme kunnioittaen kommenttimme Malmin ja Pukinmäen yleisten alueiden suunnitelmaluonnoksesta 2021-2030 (luonnos 10.11.2020):

Suunnitelmaluonnos on monin osin kiitettävän perusteellinen ja antaa hyvän pohjan seuraaville työvaiheille. Kiinnitämme tässä vain huomiota tarkennusta vaativiin yksityiskohtiin.

### **1. Jokeri 2 –pikaraitiotien linjaus**

Luonnoksen sivuilla 12-13 on esitetty Helsingin yleiskaavaan 2016 viitaten puutteellisesti Jokeri 2 –pikaraitiotien linjaus. Sijainti on ohjeellinen eli lopullinen paikka voi poiketa merkittävästikin kaavakarttaan merkitystä. Tällä kohdin tulee myös mainita, että linjauksesta on kaksi vaihtoehtoa, kaavakarttaan merkitty reitti ja yleiskaavan selostuksessa mainittu bussijokeri 2:n eli runkolinja 560:n noudattama reitti kartanoalueen pohjoispuolitse jokien risteyksen kautta. Tarkoitus on, että raidejokeri 2 korvaa aikanaan bussijokerin. Raidejokerin lopullinen linjaus ratkeaa tarkemmassa suunnittelussa. Sitä odotellessa olemme itse teettäneet linjausvaihtoehtojen vertailun, joka on julkaistu nettisivullamme [www.tuomarinkyla.com](http://www.tuomarinkyla.com) Vertailumme mukaan jokien risteyksen kautta kulkeva reitti on monin tavoin kaavakarttaan merkittyä reittiä parempi.

### **2. Malminbaanan linjaus**

Luonnoksen sivuilta 12-13 voi saada virheellisen käsityksen, että yleiskaavalla olisi päätetty myös pyöräliikenteen nopean runkoverkon eli baanojen ja tässä itä-länsisuuntaisen Malminbaanan tarkka paikka. Näin ei ole vaan myös baanojen sijainnit ovat ohjeellisia ja ratkeavat tarkemmassa suunnittelussa. Malminbaana voi hyvinkin olla perustelluinta johtaa pikaratikan ohella jokien risteyksen kautta, jotta sekään ei tarvele kartanoalueen arvoja ja jotta se palvelee laajempaa käyttäjäpiiriä sen sijaan, että se kilpailee käyttäjistä Kehä I:n vierustassa jo olevan kaksisuuntaisen pääreitin kanssa. Olemme ymmärtäneet - tosin perusteluja kuulematta - että tätä pääreittiä ei haluta kehittää baanatasoiseksi. Kahta lähekkäin olevaa poikittaista pääreittiä emme pidä maankäytöllisesti perusteltuna.

Luonnoksen sivulla 18 olevasta kuvasta 11 ilmi käyvään ideaan johtaa Malminbaana kartanoalueen ja Lystikukkulan kautta suhtaudumme jyrkän kielteisesti. Ennen tämän idean enempää kehittelyä pyydämme tutustumaan kartanoalueen ja Lystikukkulan arvoinventointeihin, asemakaavaan sekä suojelumerkintöihin. Kiinnitämme huomiota myös luonnoksen sivulla 28 mainittuun tavoitteeseen sovittaa baanat nykyisiin reitteihin luontoarvoja varjellen.

### 3. Muut kommentit

#### 3.1. Melutarkastelu ja toimenpiteet

Nyt tehtävän suunnittelun tavoitteena on muun ohella viihtyisyyden parantaminen kuten luonnoksen sivulla 7 on todettu. Yksi Pukinmäen ja Malmin (sekä Tuomarinkylän) viihtyisyyteen vaikuttava asia on liikennemelu ja sen vähentäminen. Luonnoksessa ei kuitenkaan ole tätä koskevaa tarkastelua. Toivomme, että suunnitelmaan lisätään melutarkastelu sekä toimenpiteet, joilla liikennemeluhaittaa voidaan vähentää. Kysymykseen voivat tulla esimerkiksi suojaistutukset Kehä I:n vierustassa. Yksi tällainen lähes puuton ja avoimena melun kantautumista aiheuttava kohta on Kehä I:n ja Pukinmäenkaaren liittymän pohjoispuoli Vantaanjokeen saakka. Joen toisella puolella on tällä kohdin sekä suoja- ja pengerrys että suojakuusikko.

#### 3.2. Pukinmäen jätevesipumppaamo

Pukinmäen rantapuiston pohjoisosan kulmassa olevasta jätevesipumppaamosta ei ole mainintaa eikä merkintää luonnoksen tekstissä ja kartoissa. Pumppaamon vierustassa on matonpesupaikka, viljelypalstoja, kevyen liikenteen reitti ja asuinrakennuksia. Joen toisella puolella on tällä kohdin kevyen liikenteen reitti ja ratsastusreitti. Pumppaamosta aika ajoin ympäristöön leviävä löyhy on erittäin epämiellyttävä ja vähentää halua viivähtää tällä kohdin.

Toivomme, että pumppaamo samoin kuin sen vaikutus viihtyisyyteen merkitään suunnitelmaan mahdollisten toimenpiteiden kera.

#### 3.3. Metsien ja maiseman hoidosta

Metsien hoito jakaa mielipiteitä kuten luonnoksen sivulta 44 käy ilmi. Kannatamme voimakkaasti sitä, että sivun 46 kuvassa mainittuihin metsäalueisiin, mm. Närepuistoon ja Sinimetsään, ei kohdisteta luonnon- ja maisemanhoidon toimenpiteitä seuraavana kymmenenä vuonna. Hyvänä kehityssuuntana pitäisimme sitä, että osa suunnittelun alueen metsistä, esimerkiksi Sinimetsä, siirrettäisiin pysyvästi luonnontilaisena pidettäviksi ja vain osaa hoidettaisiin. Vähintäänkin metsien hoidossa tulisi jatkossa ottaa nykyistä paremmin huomioon erityisesti järeiden puiden muodostama suoja liikennemelua vastaan, hiilinieluvaikutus sekä virkistysellinen ja maisemallinen arvo. Närepuistosta oleva suunnitelman kuva 21 on mielestämme varoittava esimerkki siitä, mikä on tuloksena, kun metsästä on lähes jokavuotisten hakkuiden myötä poistettu mm. kaikki vähänkin kookkaammat havupuut ja välikerrospuusto sekä pienpuusto/pensaat on harvennettu olemattomiin. Samalla on kadonnut metsän tuntu ja suoja eläimille. Tilalla on kanto- ja vesakontappipelto, jonka ”ekosysteempipalvelut” ovat vähäiset.

Närepuistossa koettu luonnon ja maisemanhoito poikkeaa myös kaupungin omista hyvää tarkoittavista suunnitelmista ja tavoitteista sekä asukkaiden toiveista. Pidämme tätä asiantilaa yleisemminkin ongelmallisena ja kysymyksemme kuuluu, onko vika ristiriitaisissa tavoitteissa, prosesseissa, työnjohdossa vai missä. Kuten luonnoksen sivulla 43 on todettu, luonnon ja maisemanhoidon tavoitteena on Helsingin kaupunkistrategian

mukaisesti, että ”Helsinki vaalii arvokasta luontoaan ja toimii kaupunkiluonnon monimuotoisuuden lisäämiseksi”. Sivulla 44 on tuotu esiin, että suunnittelun lähtökohtia kartoittaneessa asukaskyselyssä vastaajat valitsivat useimmin virkistäytymisen tavaksi maisemien ihailun. Närepuiston ja Sinimetsän selänmetsät ovat tärkeä osa tätä valtakunnallisestikin arvotettua maisemaa myös joenrannan kävely- ja pyöräteiltä ja kauempaa Tuomarinkylän puolelta tarkasteltuna.

### 3.4. Turvallisuudesta

Suunnitelmaluonnoksessa on useilla kohdin viitattu toimenpiteiden perusteluna turvallisuuteen. Paikoitellen jää lukijan arvuuteltavaksi, mitä turvallisuutta tarkoitetaan. Närepuistoesimerkin valossa kavahdamme sitä, että turvallisuuteen vedoten ennen niin viihtyisästä metsästä tehdään raiskio, so. pilalle hakattu metsä.

Sen sijaan lisääntyvän ja muuttuvan polkupyöräliikenteen myötä kasvavasta turvallisuusriskistä on suunnitelmassa vähänlaisesti mainintoja ja toimenpiteitä. Tämä turvallisuusriski on ajonopeuksien kasvun ja erityisesti nopeiden ja lähes äänettömien sähköpyörien lisääntymisen myötä todellinen samoilla kevyen liikenteen reiteillä oleville, erityisesti ikääntyneille ja lapsille sekä koiria taluttaville. Suunnitelmaa viimeisteltäessä pyydämme kiinnittämään tähän enemmän huomiota. Erityisesti Malminbaanan aiheuttamat ilmeiset turvallisuusriskit Pukinmäen rantapuistoon ja Tuomarinkylän kartanoalueen ratsastusreiteille tulee ottaa tarkasteltavaksi, jos tämän linjauksen suunnittelua jatketaan.

Pro Tuomarinkylän puolesta

Anu Heinonen  
puheenjohtaja

Risto Suominen  
varapuheenjohtaja